

1 Nina Perales, TX SBN: 24005046
2 Diego Bernal, TX SBN: 24048350
3 David Urias, NM SBN: 14718
4 MEXICAN AMERICAN LEGAL
5 DEFENSE AND EDUCATIONAL FUND
6 110 Broadway, Suite 300
7 San Antonio, TX 78205
8 Ph: (210) 224-5476
9 nperales@maldef.org
10 dbernal@maldef.org
11 durias@maldef.org

12 Daniel R. Ortega, Jr., SBN: 005015
13 ROUSH, MCCRACKEN, GUERRERO,
14 MILLER & ORTEGA
15 650 North Third Avenue
16 Phoenix, Arizona 85003
17 Ph: (602) 253-3554
18 danny@rmgmoinjurylaw.com

19 Attorneys for Gonzalez Plaintiffs

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

15 Maria M. Gonzalez, et al.,) No. **CV-06-1268-PHX-ROS(Lead)**
16) No. CV-06-1362-PCT-ROS
17 Plaintiffs,) No. CV-06-1575-PCT-ROS
18)
19 vs.)
20) GONZALEZ PLAINTIFFS'
21 State of Arizona, et al,) RESPONSE TO STATE
22) DEFENDANTS' OBJECTION TO
23 Defendants.) SUBPOENAS
24)
25)
26)
27) (Assigned to the
28) Honorable Roslyn O. Silver)
29)
30)
31)
32)
33)
34)
35)
36)
37)
38)
39)
40)
41)
42)
43)
44)
45)
46)
47)
48)
49)
50)
51)
52)
53)
54)
55)
56)
57)
58)
59)
60)
61)
62)
63)
64)
65)
66)
67)
68)
69)
70)
71)
72)
73)
74)
75)
76)
77)
78)
79)
80)
81)
82)
83)
84)
85)
86)
87)
88)
89)
90)
91)
92)
93)
94)
95)
96)
97)
98)
99)
100)
101)
102)
103)
104)
105)
106)
107)
108)
109)
110)
111)
112)
113)
114)
115)
116)
117)
118)
119)
120)
121)
122)
123)
124)
125)
126)
127)
128)
129)
130)
131)
132)
133)
134)
135)
136)
137)
138)
139)
140)
141)
142)
143)
144)
145)
146)
147)
148)
149)
150)
151)
152)
153)
154)
155)
156)
157)
158)
159)
160)
161)
162)
163)
164)
165)
166)
167)
168)
169)
170)
171)
172)
173)
174)
175)
176)
177)
178)
179)
180)
181)
182)
183)
184)
185)
186)
187)
188)
189)
190)
191)
192)
193)
194)
195)
196)
197)
198)
199)
200)
201)
202)
203)
204)
205)
206)
207)
208)
209)
210)
211)
212)
213)
214)
215)
216)
217)
218)
219)
220)
221)
222)
223)
224)
225)
226)
227)
228)
229)
230)
231)
232)
233)
234)
235)
236)
237)
238)
239)
240)
241)
242)
243)
244)
245)
246)
247)
248)
249)
250)
251)
252)
253)
254)
255)
256)
257)
258)
259)
260)
261)
262)
263)
264)
265)
266)
267)
268)
269)
270)
271)
272)
273)
274)
275)
276)
277)
278)
279)
280)
281)
282)
283)
284)
285)
286)
287)
288)
289)
290)
291)
292)
293)
294)
295)
296)
297)
298)
299)
300)
301)
302)
303)
304)
305)
306)
307)
308)
309)
310)
311)
312)
313)
314)
315)
316)
317)
318)
319)
320)
321)
322)
323)
324)
325)
326)
327)
328)
329)
330)
331)
332)
333)
334)
335)
336)
337)
338)
339)
340)
341)
342)
343)
344)
345)
346)
347)
348)
349)
350)
351)
352)
353)
354)
355)
356)
357)
358)
359)
360)
361)
362)
363)
364)
365)
366)
367)
368)
369)
370)
371)
372)
373)
374)
375)
376)
377)
378)
379)
380)
381)
382)
383)
384)
385)
386)
387)
388)
389)
390)
391)
392)
393)
394)
395)
396)
397)
398)
399)
400)
401)
402)
403)
404)
405)
406)
407)
408)
409)
410)
411)
412)
413)
414)
415)
416)
417)
418)
419)
420)
421)
422)
423)
424)
425)
426)
427)
428)
429)
430)
431)
432)
433)
434)
435)
436)
437)
438)
439)
440)
441)
442)
443)
444)
445)
446)
447)
448)
449)
450)
451)
452)
453)
454)
455)
456)
457)
458)
459)
460)
461)
462)
463)
464)
465)
466)
467)
468)
469)
470)
471)
472)
473)
474)
475)
476)
477)
478)
479)
480)
481)
482)
483)
484)
485)
486)
487)
488)
489)
490)
491)
492)
493)
494)
495)
496)
497)
498)
499)
500)
501)
502)
503)
504)
505)
506)
507)
508)
509)
510)
511)
512)
513)
514)
515)
516)
517)
518)
519)
520)
521)
522)
523)
524)
525)
526)
527)
528)
529)
530)
531)
532)
533)
534)
535)
536)
537)
538)
539)
540)
541)
542)
543)
544)
545)
546)
547)
548)
549)
550)
551)
552)
553)
554)
555)
556)
557)
558)
559)
560)
561)
562)
563)
564)
565)
566)
567)
568)
569)
570)
571)
572)
573)
574)
575)
576)
577)
578)
579)
580)
581)
582)
583)
584)
585)
586)
587)
588)
589)
590)
591)
592)
593)
594)
595)
596)
597)
598)
599)
600)
601)
602)
603)
604)
605)
606)
607)
608)
609)
610)
611)
612)
613)
614)
615)
616)
617)
618)
619)
620)
621)
622)
623)
624)
625)
626)
627)
628)
629)
630)
631)
632)
633)
634)
635)
636)
637)
638)
639)
640)
641)
642)
643)
644)
645)
646)
647)
648)
649)
650)
651)
652)
653)
654)
655)
656)
657)
658)
659)
660)
661)
662)
663)
664)
665)
666)
667)
668)
669)
670)
671)
672)
673)
674)
675)
676)
677)
678)
679)
680)
681)
682)
683)
684)
685)
686)
687)
688)
689)
690)
691)
692)
693)
694)
695)
696)
697)
698)
699)
700)
701)
702)
703)
704)
705)
706)
707)
708)
709)
710)
711)
712)
713)
714)
715)
716)
717)
718)
719)
720)
721)
722)
723)
724)
725)
726)
727)
728)
729)
730)
731)
732)
733)
734)
735)
736)
737)
738)
739)
740)
741)
742)
743)
744)
745)
746)
747)
748)
749)
750)
751)
752)
753)
754)
755)
756)
757)
758)
759)
760)
761)
762)
763)
764)
765)
766)
767)
768)
769)
770)
771)
772)
773)
774)
775)
776)
777)
778)
779)
780)
781)
782)
783)
784)
785)
786)
787)
788)
789)
790)
791)
792)
793)
794)
795)
796)
797)
798)
799)
800)
801)
802)
803)
804)
805)
806)
807)
808)
809)
810)
811)
812)
813)
814)
815)
816)
817)
818)
819)
820)
821)
822)
823)
824)
825)
826)
827)
828)
829)
830)
831)
832)
833)
834)
835)
836)
837)
838)
839)
840)
841)
842)
843)
844)
845)
846)
847)
848)
849)
850)
851)
852)
853)
854)
855)
856)
857)
858)
859)
860)
861)
862)
863)
864)
865)
866)
867)
868)
869)
870)
871)
872)
873)
874)
875)
876)
877)
878)
879)
880)
881)
882)
883)
884)
885)
886)
887)
888)
889)
890)
891)
892)
893)
894)
895)
896)
897)
898)
899)
900)
901)
902)
903)
904)
905)
906)
907)
908)
909)
910)
911)
912)
913)
914)
915)
916)
917)
918)
919)
920)
921)
922)
923)
924)
925)
926)
927)
928)
929)
930)
931)
932)
933)
934)
935)
936)
937)
938)
939)
940)
941)
942)
943)
944)
945)
946)
947)
948)
949)
950)
951)
952)
953)
954)
955)
956)
957)
958)
959)
960)
961)
962)
963)
964)
965)
966)
967)
968)
969)
970)
971)
972)
973)
974)
975)
976)
977)
978)
979)
980)
981)
982)
983)
984)
985)
986)
987)
988)
989)
990)
991)
992)
993)
994)
995)
996)
997)
998)
999)
1000)

26 State Defendants request that the Court quash the subpoenas which are currently
27 being served upon the County Treasurers of the State of Arizona as directed by the
28

1 Court's Order of January 22, 2008. *See* Dkt. Entry No. 554. For the reasons stated
2 below, Gonzalez Plaintiffs respectfully request that the Court overrule the State
3 Defendants' objection and deny their request to quash the subpoenas.
4

5 **ARGUMENT**

6 **1. The State Defendants Provide no Basis under the Federal Rules of Civil**
7 **Procedure for their Request that the Rule 45 Subpoenas be Quashed.**

8 First and foremost, State Defendants do not provide any basis under the Federal
9 Rules for the Court to quash the subpoenas issued to the County Treasurers. Federal
10 Rule of Civil Procedure 45 provides the basis upon which a court may quash a subpoena
11 issued pursuant to its provisions. The Rule states:
12

13 On timely motion, the issuing court must quash or
14 modify a subpoena that:

15 (i) fails to allow a reasonable time to
16 comply;

17 (ii) requires a person who is neither a party nor a
18 party's officer to travel more than 100 miles from
19 where that person resides, is employed, or regularly
20 transacts business in person – except that, subject
21 to rule 45(c)(3)(B)(iii), the person may be
22 commanded to attend a trial by traveling from any
23 such place within the state where the trial is held;

24 (iii) requires disclosure of privileged or other
25 protected matter, if no exception or waiver applies;
26 or

27 (iv) subjects a person to undue burden.

28 Fed. R. Civ. P. 45(c)(3)(A).

In their Objection and in their request that the subpoenas issued to the County
Treasurers be quashed, State Defendants complain only that: 1) the subpoenas were

1 issued after the close of discovery; 2) Plaintiffs intend to use the information they
2 discover for expert analysis; and 3) State Defendants did not receive notice that the
3 subpoenas had been issued. None of these arguments, however, provide a basis under
4 the rules of procedure to quash the subpoenas issued to the County Treasurers. Thus,
5 the State Defendants' request is without merit.
6

7 State Defendants have not, and cannot, assert that the subpoenas at issue subject
8 State Defendants to any burden since they are not required to perform any act by the
9 subpoenas. Furthermore, State Defendants cannot raise any relevancy objection to the
10 subpoenas because the Court has already ordered that the copies of the outside of ballot
11 envelopes are discoverable. *See* Dkt. Entry No. 554. State Defendants simply lack any
12 basis in the Federal Rules to launch their objection to the subpoenas of County
13 Treasurers.
14
15

16 **2. The Argument That the Subpoenas Should be Quashed Because Plaintiffs'**
17 **Discovery Request is not Timely Lacks Merit.**

18 State Defendants argue that the third-party subpoenas to the County Treasurers
19 should be quashed because Plaintiffs failed to request the documents they seek before
20 the discovery deadline of January 18, 2008. That argument also lacks merit because
21 Plaintiffs requested the documents they have had been forced to subpoena almost four
22 months ago, in October 2007 – well before the close of discovery in this case. The
23 County Defendants failed to produce these documents and did not move for a protective
24 order, despite the fact that this Court had put County Defendants on notice in August
25 2007 that any such refusal to produce discovery in the case should be accompanied by a
26 motion for a protective order. *See* Dkt. Entry No. 339. Then, *before the close of*
27
28

1 *discovery*, Gonzalez Plaintiffs and County Defendants submitted their discovery dispute
2 to the Court in order to obtain a ruling on Plaintiffs' ability to obtain the copies of the
3 outside of ballot envelopes. *See* Dkt. Entry No. 549. In their position statement to the
4 Court, the County Defendants asserted – for the first time - that the County Recorders
5 could not produce the ballots in part because the ballots were no longer in the
6 possession of the County Recorders or Elections Directors, but instead in the possession
7 of the County Treasurers. *See id.*

8
9
10 Four days after the close of discovery, on January 22, 2008, this Court issued its
11 Order on the discovery dispute, rejecting the County Defendants' assertions that copies
12 of the outside of these ballot envelopes could not be produced under Arizona law and
13 ruling that Plaintiffs were entitled to these documents. *See* Dkt. Entry No. 554. As to
14 the County Defendants' assertions that the ballots were not in the possession of the
15 County Recorders, the Court directed that the "Gonzalez Plaintiffs may subpoena, as
16 allowed by the rules, the appropriate entity." *Id.*

17
18 After the Court's ruling, Gonzalez Plaintiffs followed the Court's direction and
19 began the process of issuing third-party subpoenas to the County Treasurers. Thus,
20 State Defendants' claim that the Court should quash the subpoenas because they are not
21 timely provides no basis to grant State Defendants' request.

22
23 **3. There is no Basis for the State Defendants' Assertion that the Subpoenas**
24 **Should be Quashed Because Plaintiffs are Seeking to Disregard the Expert**
25 **Schedule in this Case.**

26 State Defendants claim that the subpoenas issued to the County Treasurers
27 should be quashed because, according to Defendants, Plaintiffs are somehow trying to
28

1 disregard the expert schedule agreed to by the parties and ordered by the Court. The
2 State Defendants are again incorrect. The Court has already ruled that Gonzalez
3 Plaintiffs are entitled to discover the outside of the uncounted provisional ballot
4 envelopes for each election since January 2005. *See id.* Plaintiffs seek this information
5 for the purpose of, among other things, further developing the facts in this case and to
6 identify potential witnesses for trial who have been adversely affected by the
7 requirements of Proposition 200. Whether or not Gonzalez Plaintiffs' experts review
8 the copies of the outside of ballot envelopes, and the scope of Gonzalez Plaintiffs'
9 experts' testimony in the case are not matters before the Court at this time and certainly
10 provide no basis for quashing subpoenas. Similarly, the fact that obtaining copies of the
11 outside of these ballot envelopes might be detrimental to the arguments advanced by the
12 State and County Defendants does not provide a basis to quash a subpoena seeking
13 relevant evidence.

14
15
16
17 **4. The State Defendants had Ample Notice that Plaintiffs Would be Serving**
18 **Subpoenas on the County Treasurers.**

19 State Defendants further attempt to block discovery in this case by complaining
20 that they were not provided notice that Plaintiffs would be serving third-party subpoenas
21 on the County Treasurers. State Defendants' argument is disingenuous. As noted
22 above, when it ruled on the discovery dispute between the County Defendants and
23 Gonzalez Plaintiffs, this Court directed Gonzalez Plaintiffs to seek copies of the outside
24 of ballot envelopes by issuing subpoenas to the entities that possessed them, which the
25 County Defendants had stated were the County Treasurers of Arizona. *See* Dkt. Entry
26 Nos. 554, 549. It can hardly be disputed that the State Defendants were aware and had
27
28

1 sufficient notice that Plaintiffs intended to follow the Court's directive and issue the
2 subpoenas to the County Treasurers.

3 Setting aside the fact that the State Defendants did have notice, the State Defendants
4 are mistaken when they claim that they did not receive written notice prior to the time
5 the subpoenas were served. In fact, when the State Defendants demanded more notice
6 of the subpoenas from Gonzalez Plaintiffs on February 5, 2008, the County Treasurers
7 for the counties of La Paz, Graham, Gila, Pima, Yuma and Coconino had not yet been
8 served with a subpoena and Gonzalez Plaintiffs provided the State Defendants with
9 written notice that they would be serving those County Treasurers. *See* Ex. 1.

10
11
12 Therefore, even if State Defendants had raised a legitimate objection regarding prior
13 notice of the service of the subpoenas, it would only be for those subpoenas which were
14 served prior to February 5, 2008. Nevertheless, in order to avoid wasting scarce
15 judicial resources on State Defendants' complaint, Gonzalez Plaintiffs have notified
16 State Defendants that they will reserve those County Treasures that were served before
17 February 5, 2008.

18 19 20 **CONCLUSION**

21 State Defendants have provided no basis under the Federal Rules of Civil
22 Procedure to quash the third party subpoenas issued to the County Treasurers. In
23 addition, despite their assertions to the contrary, the State Defendants had ample notice
24 that Gonzalez Plaintiffs would serve the subpoenas as directed by the Court. Moreover,
25 even if the State Defendants did not have prior notice that some of the County
26 Treasurers had been served with subpoenas, they fail to explain how they have been
27

1 prejudiced to the extent that would require that the subpoenas be quashed. The fact that
2 the State Defendants do not want Gonzalez Plaintiffs to obtain this relevant evidence is
3 not a sufficient basis to grant the State Defendants' request. Gonzalez Plaintiffs
4 therefore respectfully request that this Court reject the State Defendants' request to
5 quash the subpoenas.
6

7
8 DATED this 6th day of February, 2008.

Respectfully submitted,

9
10 By: s/Nina Perales
Nina Perales

11
12 Counsel for Plaintiffs
Gonzalez, *et al.*

13
14 CERTIFICATE OF SERVICE

15 I hereby certify that on the 7th day of February, 2008, I caused the foregoing
16 document to be electronically transmitted to the Clerk's Office using the CM/ECF
17 System for filing and transmittal of a Notice of Electronic Filing to CM/ECF registrants.

18 COPY of the foregoing mailed with Notice
19 of Electronic Filing this 7th day of February , 2008 to:

20 The Honorable Roslyn O. Silver
21 United States District Court
22 Sandra Day O'Connor U.S. Courthouse, Suite 624
401 West Washington Street, SPC 59
Phoenix, AZ 85003-2158

23
24 s/David Urias
David Urias